

ИСАКОВ В.Б.¹ МОЖЕТ ЛИ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ СТАВИТЬ ЦЕЛИ ЧЕЛОВЕКУ? (Статья)

Аннотация. В научной литературе активно обсуждаются пределы применения искусственного интеллекта. Одним из таких пределов, по мнению автора статьи, являются целеполагание и самоопределение личности, которые неразрывно связаны с действующим субъектом. Интеллектуальные машины могут воздействовать на целеполагание и самоопределение человека, но они не в состоянии заменить его в этих процессах.

Ключевые слова: личность; искусственный интеллект; целеполагание; самоопределение; алгоритм целеполагания; рамочный анализ.

ISAKOV V.B. Can Artificial Intelligence Set Goals for Humans? (Article)

Abstract. The limits of the use of artificial intelligence are actively discussed in the scientific literature. One of these limits, according to the author of the article, is the goal-setting and self-determination of the individual, which are inextricably linked with the actor. Intelligent machines can influence human goal-setting and self-determination, but they are not able to replace it in these processes.

Keywords: personality; artificial intelligence; goal setting; self-determination; goal setting algorithm; framework analysis.

Для цитирования: Исаков В.Б. Может ли искусственный интеллект ставить цели человеку? (Статья) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4: Государство и право. – 2026. – № 3. – С. 63–78. – DOI: 10.31249 /iajpravo/2026.03.05

¹ © Исаков Владимир Борисович, доктор юридических наук, профессор, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Введение

Примерно с 2022 г. наблюдается ускоряющийся процесс внедрения систем, наделенных искусственным интеллектом (ИИ), который постепенно охватывает экономику, политику, государственное управление, науку, образование, здравоохранение, культуру и др. Последствия этого процесса оцениваются по-разному. Многие справедливо отмечают негативные стороны внедрения ИИ, но сам факт его бурного наступления, похоже, уже никто не отрицает. Некоторые эксперты убеждены, что для применения ИИ не существует границ, что он «может все»¹.

Подобное впечатление, на наш взгляд, обманчиво. Существуют области отношений, в которых применение ИИ ограничено. Некоторые виды правовых решений не могут быть до конца автоматизированы и должны оставаться в компетенции человека. Трудно себе представить, например, что решения о разводе супругов, оставлении детей у одного из родителей, разделе наследства между родственниками, мерах воспитания и предупреждения, размере и видах уголовного наказания за преступления и т.п., в которых должны учитываться тонкие индивидуальные нюансы человеческих отношений, будут приниматься не человеком, а машиной с искусственным интеллектом. В подобных случаях ИИ может выступать в роли помощника или консультанта (например, собрать ссылки на законодательство, судебную практику или найти похожие прецеденты), но окончательное решение должно быть принято человеком, который и будет нести за него всю полноту моральной и юридической ответственности.

Тем больший интерес вызывают области отношений, в которых ИИ *никогда* не сможет заменить человека. Одна из таких сфер – целеполагание и самоопределение. Автор полагает, что в области целеполагания и самоопределения искусственный интеллект может быть лишь вспомогательным инструментом постановки и декомпозиции целей, но никогда – их источником. Для обоснования высказанного положения рассмотрим процессы целеполагания и самоопределения более подробно.

¹ См., напр.: ИИ всемогущий. – URL: <https://dzen.ru/a/Z3elbEyG3EJy-56j?ysclid=mp70ki52r2961379937> (дата обращения: 15.05.2026).

Целеполагание

В литературе по теории управления под *целеполаганием* понимается один из элементов сознательной деятельности человека, который характеризует предвосхищение в мышлении результата деятельности и пути его реализации с помощью определенных средств¹.

С точки зрения психологии целеполагание может быть представлено как функция трех переменных: «Могу», «Хочу» и «Надо»².

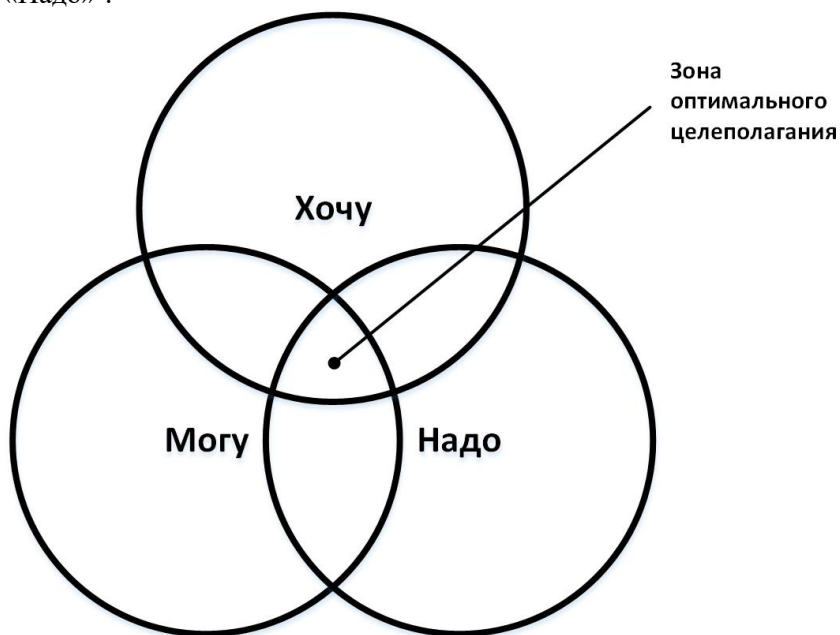


Схема 1. Пространство целеполагания

Взаимодействие этих трех переменных образует «зону благоприятствования», в которой возможно оптимальное целеполагание. Отсутствие хотя бы одного из названных элементов («Надо, могу, но не хочу», «Могу, хочу, но не надо», «Надо, хочу, но не

¹ Жемчугов М.К. Цель и целеполагание в теории социальной организации // Проблемы экономики и менеджмента. – 2012. – № 4. – С. 4–12.

² Кон И.С. Психология ранней личности. – Москва, 1989. – С. 196–197.

могу») – деформирует процесс целеполагания, препятствует его нормальному осуществлению.

При этом ни один из элементов названной триады не существует в законченном, завершенном виде. Попробуем ответить на вопрос: «Надо или не надо?» – и тут же обнаружим, что потребности общества переменчивы: то, что остро требовалось сегодня, может стать неактуальным завтра, и наоборот.

Спросим себя: «Могу я это или не могу?» – и тоже выяснится, что это не постоянная величина. Личность человека пластична, изменчива, невозможное сегодня (например, свободное владение иностранными языками) вполне может стать возможным в будущем. Существует множество примеров, когда в условиях жесткой необходимости люди резко повышали уровень своего физического и интеллектуального развития, волевым усилием создавали у себя новые, исключительные качества.

И, наконец, «Хочу или не хочу?» – пожалуй, наиболее тонкий и хрупкий элемент этой триады. В недавней советской истории простые и естественные желания человека нередко становились предметом домыслов и фальсификаций на тему «Что хочет и чего не хочет советский человек», объектом идеологического давления и даже социального насилия (которое, например, выразительно показано в кинофильме «Стиляги»). К сожалению, в современных условиях вновь появились чиновники и депутаты, которые совершенно точно знают, что хотят и не хотят их сограждане, что им можно знать и какую информацию им следует запретить, о чем им можно и нельзя думать.

Российское общество только-только начало привыкать к мысли, что человек – не средство, а цель и смысл его существования. Тем не менее следует признать, что и желания человека – не есть абсолютная и неизменная константа, на которую следует только молиться. Они могут меняться по законам человеческой психологии в силу объективных социальных факторов – развития культуры, изменения системы ценностей, престижа профессий и видов деятельности, стандартов уровня жизни и т.д. Так, например, в 60–70-е годы прошлого века была престижной профессия геолога, первопроходца, что отразилось в песнях и кинофильмах того времени, но сегодня мало кто об этом помнит.

Если бы была такая возможность, то три круга целеполагания следовало бы показать находящимися в динамике – пульсирующими, то увеличивающимися, то уменьшающимися, то сближающимися, то расходящимися. Правильная оценка человеком трех

указанных факторов – могу, хочу, надо – понимание степени их совместимости в каждом конкретном случае, в конце концов и должны привести к целеполаганию, итогом которого является принятие решения.

На практике целеполагание реализуется посредством системы интеллектуальных действий, определенного алгоритма. Под алгоритмом целеполагания понимается последовательность мыслительных операций, которая позволяет прийти к некоторому результату. Естественно, что универсального алгоритма, пригодного для каждого человека в любой ситуации, не существует. Алгоритм целеполагания вырабатывается в каждом случае индивидуально и реализуется, как правило, стихийно, а затем восстанавливается рефлексивно, задним числом, когда результат уже получен¹.

В теории управления разработан SMART-алгоритм анализа целей. SMART – это аббревиатура, образованная первыми буквами английских слов: конкретный (specific); измеримый (measurable); достижимый (attainable); значимый (relevant); ограниченный во времени (time-bounded). Если мы хотим ставить перед собой реальные цели, то должны в той или иной степени следовать шагам данного алгоритма.

В целеполагании, как и в любой интеллектуальной деятельности могут существовать отклонения, дисфункции, болезни. Одна из наиболее распространенных – фиктивно-демонстративное целеполагание, когда демонстративно, на публику провозглашаются одни (достойные и уважаемые) цели, а на самом деле человек руководствуется совершенно иными. Но со временем интеллектуальный туман рассеивается и становятся видны подлинные цели. В результате к такому деятелю на всю жизнь приклеивается репутация человека лживого и лицемерного. Нечто подобное происходит и с организациями, например, некоторыми благотворительными фондами, которые собирают деньги якобы на достойные и благородные цели, а потом их проедают или разворовывают.

Таким образом, целеполагание – итоговый результат всего жизненного пути человека, суммирующий его социальный опыт. С помощью искусственного интеллекта можно смоделировать или спрогнозировать результаты некоторых этапов целеполагания личности, машина может помочь найти ответы на некоторые мучающие человека вопросы, но полностью заменить его в процессе

¹ Кон И.С. Указ соч.; Сафин В.Ф. Самоопределение личности: теоретические и эмпирические аспекты исследования. – Уфа: Гилем, 2004.

целеполагания она не в состоянии. И совершенствование интеллектуальных машин, повышение их мощности и технических возможностей здесь вряд ли что-то изменит.

Самоопределение

В философии под *самоопределением* понимается процесс и результат выбора личностью своей жизненной позиции, целей и средств самоосуществления в конкретных жизненных обстоятельствах¹. Поясним в этом определении несколько принципиально важных моментов.

Во-первых, под самоопределением понимается как *процесс*, так и *результат* выбора личной жизненной позиции. Но на практике – это разные вещи. Самоопределение как процесс – это трудный, порой мучительный путь выбора правильного решения, который сопровождается перебором вариантов, тщательным взвешиванием различных «за» и «против». О человеке в данной ситуации говорят: «Он (или она) самоопределяется». Самоопределение как результат – это жизненная позиция, тот итог, к которому приходит размышляющий человек. О человеке в данном случае можно сказать: «Он (или она) самоопределились». Во многих ситуациях необходимо различать, о чем идет речь: о самоопределении как процессе или о самоопределении как результате.

Второй важный момент, который необходимо пояснить, касается слов «в конкретных жизненных обстоятельствах». Человеческое самоопределение не может происходить «вообще», «просто так», вне связи с какими-либо жизненными обстоятельствами. Самоопределение всегда происходит по отношению к некоторым фактам и обстоятельствам, задачам, проблемам, явлениям и событиям действительности.

Обстоятельства, по отношению к которым самоопределяется человек, чрезвычайно разнообразны. Это может быть текущая ситуация жизнедеятельности. Например, водитель совершил ДТП и лихорадочно самоопределяется, как ему быть: остаться на месте происшествия или скрыться; оказать помощь пострадавшему или бросить его на месте происшествия. В приведенном примере очевидно, что в самоопределении участвуют не только правовые, но и морально-нравственные нормы. Данное самоопределение касается

¹ Новейший философский словарь / гл. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов. – Минск: Изд. В.М. Скаун, 1998. – С. 593.

конкретной ситуации, однако его результаты накладывают отпечаток на всю последующую жизнь.

Это может быть, далее, самоопределение по отношению к важному жизненному вопросу. Например, выпускник школы получил аттестат об общем среднем образовании и самоопределяется в отношении своей дальнейшей жизни: какой профессии себя посвятить, пойти учиться или работать, выбрать службу в армии и т.д. В этом самоопределении как никогда значимы помощь и добрый совет родителей, старших, более опытных людей.

Это может быть, далее, самоопределение человека по отношению к обществу, в котором он живет, окружающей его социальной действительности: общественному и государственному строю, демократии и законности, правопорядку и правосудию, избирательной системе, правам и свободам человека и гражданина и т.д. Далеко не каждый человек задумывается над этими вопросами и самоопределяется по отношению к ним. Но для многих важно жить в справедливом и демократическом обществе, чувствовать себя свободным и защищенным, а это требует глубокого осмысления окружающей социальной действительности, понимания меры своего согласия или несогласия с ней.

Это может быть, наконец, самоопределение к предельно высоким философским категориям: природе, вселенной, истории, человечеству, жизни и смерти, культуре, цивилизации, смыслу человеческого существования и т.д. Нельзя сказать, что это вопросы повседневной жизни, но размышление над ними и выработка своей личной позиции, безусловно, возвышают человека.

В конечном итоге обстоятельства, по отношению к которым самоопределяется человек, могут быть разделены на ряд «пространств», которые графически можно изобразить в виде «рамки»: самоопределение в рамке текущей ситуации, в профессиональной рамке, в рамке истории и культуры и т.д. При этом рамки самоопределения соподчинены между собой, могут накладываться и вкладываться друг в друга.

Нередко встречающийся случай – сдвиг по целям, когда рамки самоопределения перекрещиваются, конфликтуют между собой, например, когда официально провозглашенные цели проекта существенно расходятся с личными целями руководителя или других участников проекта. Подобное противоречие должно быть своевременно выявлено и разрешено, в противном случае реализация данного проекта будет затруднена или вообще зайдет в тупик.

Для нас в данном случае важно констатировать, что самоопределение человека может происходить в разных пространствах (рамках), причем результаты этого самоопределения могут быть неодинаковы: в одном социальном пространстве (например, профессиональном) человек может продвинуться достаточно далеко, в другом (например, правовом, нравственном, культурном) – ступить лишь на самый краешек своего самоопределения.

Третий момент, требующий пояснения в приведенной выше дефиниции, связан со словами «выбор личностью своей жизненной позиции, целей и средств деятельности». Самоопределение может приобретать разные формы и быть очень разным по результату.

В одних случаях самоопределение происходит в аморфном, размытом «облаке» желаний и целей, общем намерении человека действовать «в зависимости от складывающихся обстоятельств». А поскольку нужные обстоятельства все никак не появляются, человек почивает в мягком и пушистом «облаке целей» дни и годы и ничто не побуждает его сделать окончательный выбор.

Другой вариант – выбор ясный, жесткий и окончательный, выражающийся в четко сформулированных целях и задачах, побуждающий сформировать конкретный план действий и мобилизовать все силы на его выполнение. Это тоже самоопределение, но в другой форме и с другим, как правило, результатом.

Процесс самоопределения личности происходит не в безвоздушном пространстве, а в социальной среде, в которой действуют правовые и моральные нормы, сформировавшиеся стандарты, социальные ожидания родителей, друзей, знакомых, нормы культуры и этики, примеры удачного и ошибочного самоопределения, материальные и моральные стимулы и многое другое. Иные из них совпадают по вектору, другие – действуют в прямо противоположных направлениях (например, правовые нормы и ожидания сверстников). Самоопределиться в этом «параллелограмме сил» и выбрать правильный вектор действия – далеко не заурядная задача. Например, что следует предпочесть: спокойную, уверенную, обеспеченную жизнь или жизнь, полную непредсказуемых поворотов и приключений? Вряд ли кто-либо способен дать на эти вопросы однозначный ответ, который позволил бы закрыть данную тему.

С точки зрения психологии самоопределение представляет собой сложный внутренний процесс, который имеет свои этапы, структуру и содержание. В ходе эмпирических исследований уче-

ные выявили ряд важных закономерностей, например, зависимость самоопределения от материальных стимулов, примера окружающих, мнения социальных авторитетов, а также склонности испытываемого к конформному поведению¹.

Предположим, что глобальный жизненный выбор сделан и человек выбрал профессию юриста, а конкретнее – правового аналитика. Конечно же, самоопределение на этом не заканчивается. Жизнь постоянно будет ставить его в ситуации, подбрасывать ему задачи, требующие дальнейшего самоопределения.

Приступая к работе, аналитик должен самоопределиться одновременно в нескольких рамках: рамке проблемы (темы); рамке профессии (карьерного роста); экономической рамке (стоит ли игра свеч и соответствует ли оплата труда предстоящим затратам сил); рамке образования и компетенции (способен ли я в принципе выполнить данную работу, соответствует ли она моим возможностям); юридической рамке (является ли такая деятельность законной и разрешенной, не содержит ли она правовых угроз); рамке номинальных и реальных целей заказчика (кому и какие проблемы я помогаю решить, какие задачи ставит заказчик и что реально он хочет от аналитика); морально-нравственной рамке (соответствует ли данный заказ нормам морали и нравственности); рамке социального смысла и ценности работы (каково социальное значение заказа, к каким социальным последствиям он ведет); методологической рамке (существуют ли средства и методы выполнения поставленных задач); философско-мировоззренческой рамке (соответствует ли поставленная задача моим целям и смыслам как человека) и т.д. В каждой из указанных рамок возможны разные варианты выбора.

Примером применения рамочного анализа может служить многофакторное самоопределение аналитика, которое осуществляется внутри профессионального заказа или поручения. Схематически рамочный анализ самоопределения аналитика может быть представлен в виде набора рамок, в которые помещаются по определенной логике все исследуемые артефакты анализируемой ситу-

¹ Купрейченко А.Б. Нравственная детерминация экономического самоопределения: монография. – Москва: Ин-т психологии, РАН, 2014; Иванова Н.Л. Самоопределение личности в бизнесе. – Москва: МАПН; Ярославль: Аверс Плюс, 2008; Федорова Е.П. Жизненное самоопределение человека как предмет психологического исследования. – Иркутск; Чита: Изд-во Байкальского гос. ун-та экономики и права, 2008.

ации. Самоопределяясь в отношении предстоящей работы, аналитик может использовать следующие рамки анализа:

1. Рамка заказа, служебного задания, поручения.
2. Рамка материально-технических условий для выполнения задания (помещение, оборудование, материалы, информация, наличие необходимых разрешений, допусков, сертификатов и т.д.).
3. Рамка знаний и компетенций аналитика, необходимых для выполнения данного поручения.
4. Рамка социального смысла, целей и задач полученного задания, степени их соответствия одобряемым социальным целям и интересам.
5. Рамка угроз и рисков объективного и субъективного характера в данной ситуации.
6. Рамка соблюдения прав человека и гражданина, которые признаны международным сообществом и закреплены в пактах о правах человека.
7. Правовая рамка полученного задания: правомерность его целей и задач, степень их соответствия действующему законодательству, возможность прямых и косвенных правовых последствий, включая юридическую ответственность.
8. Этическая и морально-нравственная рамка полученного задания и предполагаемых действий.
9. Экономическая рамка: цена вопроса, уровень затраты труда и сил аналитиков и уровень оплаты их труда.
10. Профессиональная рамка: полезность с точки зрения профессионального роста, служебной карьеры, авторитета в профессиональном сообществе и т.д.

В практике правового анализа достаточно часто возникает проблема компромисса между настоятельными требованиями заказчика и личными убеждениями, нравственной позицией, профессиональными знаниями аналитика. Весов, на которых можно было взвесить все аргументы «за» и «против» в природе не существует. Обратиться за советом к «старшим товарищам» также не всегда возможно. В конечном счете каждый решает подобные проблемы сам. Важно не ошибиться и не принять решения, о котором придется вспоминать многие годы, иногда – всю жизнь.

Наконец, самое худшее, что может случиться с аналитиком, как и вообще любым мыслящим человеком, – проявить наивность и слепоту, ошибиться в своем целеполагании и самоопределении, оказаться орудием чужой злой воли, а затем понести ответственность за свои поспешные и непродуманные действия. В данном

случае ошибка в сфере мысли, целеполагания и самоопределения по законам социальной жизни может повлечь за собой тяжелые правовые, материальные и организационные последствия – лишение денег, имущества, свободы, должностного статуса, социального авторитета и т.д.

Целеполагание и самоопределение личности в цифровую эпоху

Указывая на неповторимость человеческого целеполагания и самоопределения, в то же время нельзя не видеть, что с появлением умных машин в этих процессах появилось много новых черт.

Своеобразие и уникальность целеполагания и самоопределения не означает, что для каждого человека они проходят абсолютно автономно и независимо. Как уже было отмечено, их результаты зависят от родных и близких, друзей, сверстников, реальных и вымышленных персонажей, героев кинофильмов и телепередач, сложившихся в сознании представлений о реальности, законах общественной жизни, многих других обстоятельств. Влияние данных факторов выглядит по-разному: со стороны родных и близких это могут быть не только советы и пожелания, но и достаточно жесткие ультимативные требования, со стороны сверстников – настоящий непререкаемый диктат.

Следует также понимать, что современный человек не существует автономно, он включен, как правило, в определенные системы деятельности, деловые целеустремленные системы, организованные линейным, иерархическим или сетевым способом. Целеполагание и самоопределение человека в этих системах заставляет его в той или иной степени подчинять свои личные цели общим целям системы¹. Представляется, что в современных условиях умные машины могут вклиниваться в процессы целеполагания, например, формализовать, конкретизировать и индивидуализировать цели, и таким образом влиять на результаты целеполагания и самоопределения человека.

Влияние искусственного интеллекта (ИИ) на деятельность человека может носить разные формы и приводить к различным результатам. Покажем это на следующем условном примере. Допустим, на уличном перекрестке сошлись три автомобиля, движу-

¹ Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. – Москва: Сов. радио, 1974. – С. 191–239.

щиеся в разных направлениях. В каком порядке эти машины должны пройти перекресток? (см. схему 2)

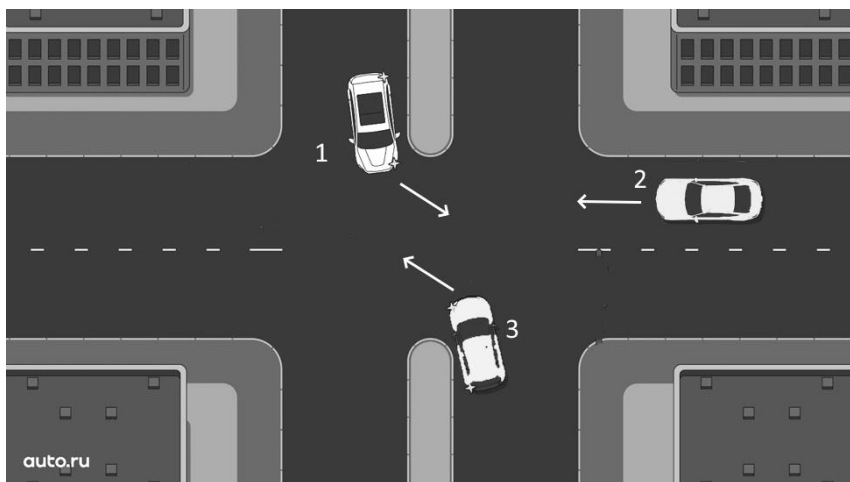


Схема 2. Встреча трех автомобилей на перекрестке

В соответствии с Правилами дорожного движения (п. 8.9) машины должны пройти перекресток в следующем порядке: 1, 2, 3. При этом ни один из автомобилей не должен двигаться по встречной полосе движения. Предположим теперь, что в каждой из машин установлена система ИИ. Рассмотрим различные варианты взаимодействия человека и ИИ в указанной ситуации.

Вариант 1. Маневр выполняют водители автомобилей, на основе Правил дорожного движения (ПДД). Участники движения знают и единообразно понимают нормы ПДД, каждый по отдельности принимает правильное решение и сам же его осуществляет. В этом варианте ИИ просто наблюдает за ситуацией, возможно — обучается, накапливает опыт.

Вариант 2. Искусственный интеллект в каждой машине анализирует данную ситуацию и подсказывает своему водителю порядок осуществления маневра. В определенном смысле он действует в качестве инструктора, сидящего справа. В этом варианте ИИ выступает в роли помощника, советника, консультанта. Бесспорно, что такой ассистент полезен. Во многих областях деятельности такие компьютерные консультанты уже созданы и действуют, при этом сфера их применения будет только расширяться.

Очевидно, однако, что указанном варианте самоопределяется и конечное решение также принимает человек.

Вариант 3. Искусственный интеллект, видя неуверенность и растерянность одного из водителей автомобиля, переключает управление на себя и сам выполняет маневр, следуя нормам ПДД. Он самостоятельно анализирует ситуацию, самостоятельно принимает решение, а затем самостоятельно его исполняет. В этом случае ИИ частично заменяет человека, однако и в этом варианте последнее слово будет за человеком, который на определенном этапе может отключить ИИ и взять управление на себя. Конечно, в ситуации дорожного движения это крайне нежелательно, поскольку счет идет на секунды и «двоевластие» в принятии решений резко увеличивает вероятность аварии.

Вариант 4. Искусственные интеллекты в машинах, приближающихся к перекрестку, связываются между собой и принимают согласованное решение, позволяющее «разрулить» данную дорожную ситуацию оптимальным образом. Например, искусственный интеллект машины № 2 сообщает: «У меня за рулем пожилой человек, он чувствует себя неуверенно, нервничает, в машине дети и мы торопимся в аэропорт. Пропустите нас в приоритетном порядке». Два других ИИ с этим соглашаются и все машины проходят перекресток под контролем искусственных интеллектов в согласованном ими порядке.

В четвертом варианте происходит индивидуальная оценка дорожной ситуации, автоматическое согласование действий и автоматическая реализация принятого решения. Человек при этом полностью отключен от процесса принятия решения. Естественно, вопрос о целеполагании и самоопределении человека в этом случае не возникает, поскольку все действия в автономном режиме вместо человека осуществляет искусственный интеллект.

Оставим в стороне вопрос, при каких условиях и обстоятельствах человек может быть полностью исключен из принятия решений. Для нас существенно другое – взаимодействие человека и искусственного интеллекта может происходить в разных формах и в различном объеме, вплоть до полного исключения человека из процесса принятия решений.

Данное обстоятельство уже отмечалось в научной литературе. Так, известный российский исследователь В.А. Карташкин разграничивает три вида угроз правам человека, проистекающих от

искусственного интеллекта: дискриминацию, прямое манипулирование и осуществление «охлаждающего эффекта»¹.

Дискриминация со стороны ИИ наглядно проявляется в случаях, когда с его помощью производится какой-либо конкурсный отбор (например, для награждения, получения образования, выполнения определенных видов работ и др.). В подобных ситуациях ИИ сортирует кандидатов определенным образом, в некоторых случаях дискриминируя их по полу, национальности, языку, религии и другим социальным признакам, что законодательно запрещено во многих странах, в том числе и в Российской Федерации (Статья 19 Конституции РФ). Принятие к исполнению подобных рекомендаций означала бы грубое и противоправное вмешательство в целеполагание и самоопределение человека².

Прямая манипуляция наблюдается в случаях, когда ИИ с помощью выборочного предоставления информации добивается от человека определенного поведенческого эффекта. Манипуляции с помощью ИИ могут касаться сферы политики (продвижение политических фигур, формирование мнений избирателей), социальной сферы (оценка гражданами своего положения, итогов реализации государственных проектов и программ), потребительского поведения (продвижение определенных товаров или услуг) и др. Совершенно очевидно, что манипулирование информацией воздействует определенным образом на сознание человека и является одним из средств влияния на его целеполагание и самоопределение³.

Охлаждение – пожалуй, наиболее «мягкая» форма воздействия ИИ на сознание и поведение человека.

«Самоопределение личности, – пишет Э.В. Талапина, – предполагает, что индивиды обладают свободой принятия решений о своих действиях, включая возможность реализовать это решение на практике. Если кто-то не может с уверенностью предсказать, какая информация о нем и в каких областях известна его социальному окружению, и не может точно оценить осведомлен-

¹ Право на самоопределение: перспективы международно-правового регулирования // Современное право. – 2024. – № 9. – С. 151–156.

² Каштанова Е.В., Лобачева А.С. Проблемы предвзятости и дискриминации человеческого капитала в системах искусственного интеллекта // Вестник ГУУ. – 2024. – № 3. – С. 176–185.

³ Зиньковская А.В., Оломская Н.Н. Манипуляция человеческим сознанием посредством искусственного интеллекта как гуманитарная проблема XXI века // Российский социально-гуманитарный журнал. – 2024. – № 1. – С. 258–276.

ность сторон, с которыми он коммуницирует, он в значительной степени ограничивается в своей свободе планировать или принимать решения, не подвергаясь никакому давлению. Например, если лицо считает, что участие в собрании или другое проявление гражданской инициативы будут официально зарегистрированы, а потому могут возникнуть личные риски, оно может отказаться от осуществления соответствующих прав»¹. Таким образом, не только манипулирование, но и простое информирование человека о фактах и обстоятельствах его жизни могут служить средством воздействия на человека, его целеполагание и самоопределение, приводить к «охлаждению» его социальной активности.

Укажем, что опасность неконтролируемого сбора фактических данных о человеке была осознана еще до начала эпохи искусственного интеллекта. Так, австрийский студент Макс Шремс, воспользовавшись новым либеральным законодательством ЕС, потребовал от социальной сети Facebook² предоставить ему копию всех персональных данных, которые компания собрала о нем. В результате Шремс получил 1200-страничный электронный документ, в котором содержались все его персональные данные, включая личную переписку и даже удаленные документы. Позже он продолжил борьбу за защиту личных данных, подавая иски против Facebook в связи с предполагаемым сотрудничеством соцсети с Агентством национальной безопасности США (АНБ) и программой PRISM³.

Следует ли из сказанного, что искусственный интеллект – заведомо враждебная человеку сила, способная лишь покушаться на его законные права, целеполагание и самоопределение? Далеко не обязательно. Позитивный пример применения искусственного интеллекта в учебном процессе приводят российские психологи Т.В. Салынская и М.С. Толкунова: «Исследование показало, что студенты не только активно и уверенно самостоятельно вступают в активное взаимодействие с “искусственным интеллектом”, но и достаточно позитивно воспринимают полученные результаты личностного профиля. Деперсонализация “психолога” в данном слу-

¹ Талапина Э.В. Право на информационное самоопределение: на грани публичного и частного // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2022. – Т. 15, № 5. – С. 32.

² Принадлежит компании Meta, признанной в России экстремистской.

³ Миклашевская А. Иск против Facebook о защите личных данных вышел на высший уровень // Коммерсантъ. – 2016. – 13 сент.

чае играет скорее положительную роль, так как студенты рассматривают полученный личностный профиль как результат работы некоторого алгоритма без участия человеческого фактора (хотя, несомненно, они понимают, что алгоритм также был составлен человеком). Также они готовы анализировать полученные результаты и сравнивать со своими представлениями о своих личностных характеристиках. Студенты также без затруднений вступали в “полемику” с искусственным интеллектом и готовы были утверждать свою точку зрения на личностный профиль, либо соглашались с полученными результатами как вполне адекватными»¹. Как показывает приведенный пример, искусственный интеллект способен не только подавлять, но и способствовать развитию целеполагания и самоопределения у студентов и молодежи. Комментируя результаты проведенного ими исследования, исследователи делают вывод: «Применение искусственного интеллекта как как инструментария для самоопределения и самореализации студентов представляется перспективным методом при работе со студентами (с и молодежью в целом)»².

Заключение

Не будучи самостоятельным субъектом общественных отношений, искусственный интеллект способен глубоко вторгаться в процессы целеполагания и самоопределения человека. С позиций общества и самого человека такое вторжение может носить как позитивный, так и негативный характер. Во всех случаях воздействия на человека, искусственный интеллект выступает не как субъект, носитель собственных ценностей, целей и интересов, а как средство воздействия, т.е. как инструмент. В целом, по отношению к обществу и человеку такое вмешательство не является ни злом, ни благом. Все зависит от того, в чьих руках находится и для каких целей используется данный инструмент.

¹ Салынская Т.В., Толкунова М.С. Искусственный интеллект как инструментарий для самоопределения и самореализации студентов // Современное педагогическое образование. – 2020. – № 11. – С. 176.

² Там же.